

Odluka:

**PŽ 831/2019-2**

**Zbirni podatci**

**Broj odluke:** PŽ 831/2019-2

**ECLI broj:** ECLI:HR:VTS:2019:10

**Datum odluke:** 13.02.2019

**Vrsta odluke:** Rješenje

**Vrsta predmeta:** Trgovački - drugostupanjski

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

**Tekst**

Poslovni broj: 53 PŽ-831/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 53 PŽ-831/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izjaviteljice i Mirte Matić, članice vijeća, u registarskom predmetu upisa u sudski registar pripajanja društva (društvo koji se pripaja) po prijedlogu predlagatelja M. d.o.o. za graditeljstvo, C., odlučujući o žalbi subjekta upisa, kojeg zastupa punomoćnik F. Š., odvjetnik u V., protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj Tt-18/4152-3 od 4. siječnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 13. veljače 2018.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba subjekta upisa M. d.o.o., M. G. i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj Tt-18/4152-3 od 4. siječnja 2019.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj Tt-18/4152-3 od 4. siječnja 2019. riješeno je da se prijava za upis u sudski registar smatra povučenom.

Tako je prvostupanjski sud odlučio pozivom na odredbu članka 45. stavka 4. Zakona o sudskom registru („Narodne novine“ broj: 1/95, 37/96, 1/98, 30/99, 45/99, 54/05, 40/07, 91/10, 90/11, 148/13, 93/14 i 110/15; dalje: ZSR), s obzirom na to da predlagatelj nije postupio po zaključku suda od 2. studenog 2018.

Protiv navedenog rješenja žalbu je pravovremeno podnio subjekt upisa, zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede odredaba postupka. U žalbi u bitnom navodi da je postupajući po zaključku prvostupanjskog suda kojim je pozvan da dopuni prijavu, podneskom od 28. studenog 2018. predložio da prvostupanjski sud pozove privremenog stečajnog upravitelja da se očituje vezano za traženje suda po zaključku, budući da direktor društva nije imao za to ovlasti. Nadalje, ističe da je predlagatelju određena zabrana raspolaganja imovinom na način da predlagatelj može raspolagati svojom imovinom samo uz prethodnu suglasnost privremenog stečajnog upravitelja, a da se u konkretnom slučaju ne radi o raspolaganju imovinom nego o statusnoj promjeni koja nije

od utjecaja na imovinu društva i da zbog toga nije bila potrebna suglasnost privremenog stečajnog upravitelja. Smatra da stoga nije bilo nikakvog razloga da sud ne provede zatraženu statusnu promjenu u sudskom registru. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitan je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i članka 20. stavka 2. ZSR-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Iz spisa proizlazi da je registarski sud, ispitujući prijavu za upis pripajanja sukladno odredbi članka 43. Zakona o sudskom registru, ocijenio kako je prijava nepotpuna i ne sadrži sve što je potrebno da bi se po njoj moglo postupiti, pa je zaključkom od 2. studenog 2018. pozvao predlagatelja da u određenom roku ispravi, odnosno dopuni prijavu na način da dostavi suglasnost privremenog stečajnog upravitelja za provođenje pripajanja društva predlagatelja društvu M. V. d.o.o., a to iz razloga jer je rješenjem tog suda poslovni broj St-646/2016-13 od 17. siječnja 2017. društvu predlagatelja postavljen privremeni stečajni upravitelj i određena je predlagatelju mjera zabrane raspolaganja imovinom na način da može raspolagati svojom imovinom samo uz prethodnu suglasnost privremenog stečajnog upravitelja.

Neosnovan je žalbeni navod da se u konkretnom slučaju ne radi o raspolaganju imovinom predlagatelja, nego da bi se radilo o statusnoj promjeni koja nije od utjecaja na imovinu društva.

U pravu je žalitelj da je pripajanje društva statusna promjena. Međutim, radi se o takvoj statusnoj promjeni kojom se ugovorom o pripajanju cjelokupna imovina pripojenog društva (žalitelja) prenosi na društvo preuzimatelja tako da članovi pripojenog društva u zamjenu za svoje poslovne udjele dobiju poslovne udjele u društvu preuzimatelja (članak 535. Zakona o trgovačkim društvima). Dakle, suprotno shvaćanju žalitelja, radi se o raspolaganju imovinom društva koje se pripaja.

Nije sporno da je u vrijeme podnošenja prijave za upis pripajanja od 24. listopada 2018., u sudskom registru bila upisana zabilježba rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-646/2016-13 od 17. siječnja 2017., donesenog u skladu s odredbom članka 118. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), kojim je predlagatelju određena mjera osiguranja tako da može raspolagati svojom imovinom samo uz prethodnu suglasnost privremenog stečajnog upravitelja. Odredbom članka 121. Stečajnog zakona propisano je da se u slučaju povrede ograničenja raspolaganja iz članka 118. tog Zakona na odgovarajući način primjenjuju odredbe tog Zakona o pravnim posljedicama povrede zabrane raspolaganja nakon otvaranja stečajnoga postupka. Prema odredbi članka 161. Stečajnog zakona raspolaganja prijašnjih osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, odnosno dužnika pojedinca nakon otvaranja stečajnoga postupka predmetima iz stečajne mase bez pravnoga su učinka, osim onih raspolaganja za koja vrijede opća pravila o zaštiti povjerenja u javne knjige.

Dakle, u konkretnom slučaju su uvjeti za valjanost ugovora o pripajanju, osim onih propisanih Zakonom o trgovačkim društvima, da mora biti sklopljen u obliku javnobilježničke isprave (članak 537. Zakona o trgovačkim društvima) i da je odobren od skupštine (članak 536. Zakona o trgovačkim društvima), jest i taj da je privremeni stečajni upravitelj društva predlagatelja dao suglasnost za pripajanje, odnosno za sklapanje ugovora o pripajanju, u kojem je u članku 3. (list 6. spisa) navedeno da se pripajanjem prijenosi cjelokupna imovina društva koje se pripaja na društvo preuzimatelja. Prema tome, bez suglasnosti privremenog stečajnog upravitelja se ne može provesti pripajanje budući da se pripajanjem vrši prijenos imovine predlagatelja na društvo preuzimatelja.

Neosnovan je žalbeni navod da direktor društva predlagatelja nije imao ovlast zahtijevati suglasnost privremenog stečajnog upravitelja za provođenje pripajanja, na što je pozvan zaključkom. Prva radnja u postupku provođenja pripajanja društva s ograničenom odgovornošću je sklapanje ugovora o pripajanju, koji prema odredbi članka 537. stavka 1. Zakona o trgovačkim društvima sklapaju uprave društava koja sudjeluju u pripajanju, a zatim skupštine društava koje sudjeluju u pripajanju donose odluku o suglasnosti s ugovorom o pripajanju. Prema tome, direktor predlagatelja je bio ovlašten i dužan tražiti suglasnost privremenog stečajnog upravitelja za sklapanje ugovora o pripajanju, s obzirom na to da pripajanjem društvo koje se pripaja raspolaže svojom cjelokupnom imovinom društva, a određenom mjerom osiguranja je zabranjeno predlagatelju raspolaganje imovinom bez prethodne suglasnosti stečajnog upravitelja.

Zaključkom je pozvan predlagatelj na dopunu prijave te je upozoren na posljedice iz članka 45. stavka 5. ZSR-a, kojim je propisano da će se smatrati da je prijava povučena, ako ne bude vraćena, a ako bude vraćena bez ispravka, odnosno dopune, odbacit će se ili odbiti, sukladno tom Zakonu.

Iz spisa proizlazi da je zaključak od 2. studenog 2018. dostavljen predlagatelju 7. studenog 2018., te da je predlagatelj u određenom mu roku od osam dana, 15. studenog 2018. dostavio sudu podnesak (list 49. spisa) u kojem ističe da privremeni stečajni upravitelj nije ovlašten davati suglasnosti na koje je predlagatelj pozvan zaključkom, pa je predložio da sud postupi po zahtjevu za upis. Dakle, predlagatelj je ostao kod prijave koju nije dopunio, pa nije bilo osnove za donošenje odluke da se prijava smatra povučenom, nego je prvostupanjski sud trebao odbaciti prijavu, na temelju odredbe članka 45. točke 7. ZSR-a, budući da niti u naknadno određenom roku nije dostavio propisane isprave.

Budući da je pobijanim rješenjem prvostupanjski sud zaključio da se smatra povučenom prijava, iako je pravilnom primjenom odredbe članka 45. stavka 7. u vezi sa stavkom 4. ZSR-a trebao prijavu odbaciti, time predlagatelj nije doveden u nepovoljniji položaj od onog u kojem bi se našao da je sud prijavu odbacio, jer su pravne posljedice iste. stoga je na temelju odredbe članka 61. točke. 2. ZSR-a riješeno kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 13. veljače 2019.

Predsjednica vijeća  
Branka Šabarić Zovko, v. r.